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УИД 86MS0010-01-2025-001135-52

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

15 мая 2025 года г. Нягань ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 12 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Волкова Л.Г., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Самойлова А.В., защитника Ефименко А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Самойлова Андрея Владимировича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

03 марта 2025 года в 08 часов 57 минут на 68 км автодороги Нягань-Талинка Самойлов А.В., управляя транспортным средством \*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», повторно в течение года, чем нарушил пункт 1.3 ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Самойлов А.В. с протоколом не согласился, свою вину не признал. Пояснил, что двигался на машине по автодороге, обогнал автомобиль, доехал до дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Приблизившись ко второму автомобилю, увидел, что он включил правый поворотник и стал сбрасывать скорость. Он (Самойлов) совершил обгон данного транспортного средства на перекрестке, не нарушая требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

При рассмотрении дела об административном правонарушении Ефименко А.А. – защитник Самойлова А.В., с протоколом не согласился, пояснил, что в материалах дела отсутствуют доказательства совершения Самойловым А.В. административного правонарушения. Сотрудники ГИБДД не устранили противоречия при сборе материала, не опросили водителя обгоняемого автомобиля, не приняли меры к его остановке. Считает, что сотрудники ГИБДД не могли видеть того, что Самойлов А.В. выехал на встречную полосу дороги для совершения обгона до начала перекрестка, поскольку, как видно из видеозаписи, автомобиль под управлением Самойлова при начале обгона двигается по диагонали, и только потом движется прямо, находясь на перекрестке. Какие либо доказательства того, что Самойлов А.В. начал обгон до перекрестка, в материалах дела отсутствуют. С учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Октябрьскому району \* А.В., который мировому судье пояснил, что находились на маршруте патрулирования на автодороге Нягань-Талинка, автомобиль \* под управлением Самойлова А.В. обогнал один грузовой автомобиль в разрешенном для этого месте, вернулся на свою полосу дороги, и начал обгон второго грузового автомобиля в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» не доехав до перекрестка, отменяющего действие данного знака.

Исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, заслушав Самойлова А.В., его защитника, допросив свидетеля, мировой судья находит вину Самойлова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в том, что виновный выезжает на полосу встречного движения в случае, когда это запрещено Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения. В целях обеспечения безопасности дорожного движения законодатель вправе вводить определенные правила, режимы движения транспортных средств и ограничения данных режимов, в том числе в форме запретов.

Согласно пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Под обгоном в силу [пункта 1.2](http://arbitr.garant.ru/document?id=1205770&sub=100012) Правил дорожного движения понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Таким образом, обгон является опережением транспортных средств.

Вместе с тем, не всякое опережение может быть признано обгоном, а только такое, которое соединено с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения и с возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Образующим понятие обгон является наличие двух элементов: выезд на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения; возвращение на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Таким образом, водитель не может осуществлять движение по полосе встречного движения в случае невозможности завершения обгона на выбранном участке и должен отказаться от совершения маневра.

 Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 25июня 2019 года№20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации), которые квалифицируются по части 3данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается повторный выезд в нарушении Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления.

Как следует из материалов дела, а именно, из схемы места совершения административного правонарушения, и дислокации дорожных знаков, а также видеозаписи, на 68 км автодороги Нягань-Талинка имеется дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен».

Таким образом, совершение обгона с выездом на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, свидетельствует о наличии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынужденность такого маневра материалами дела не подтверждается.

В соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, Самойлов А.В. обязан был следить за дорожными знаками и линиями разметки, и руководствоваться ими, при выезде на встречную полосу движения должен убедиться в его правомерности и безопасности, а также соблюдать дистанцию и скоростной режим.

Как следует из материалов дела, автомобиль \*, под управлением Самойлова А.В, при совершении обгона впереди едущего транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Факт выезда Самойлова А.В на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, при совершении маневра обгон, подтвержден совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела, в том числе видеозаписью, а также показаниями свидетеля \*А.В.

 Таким образом, вина Самойлова А.В в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью установлена.

Вина Самойлова А.В в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом 86 ХМ № 604981 об административном правонарушении от 03 марта 2025 года, в котором указаны место время и обстоятельства, совершенного Самойловым А.В противоправного деяния, Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, Самойлову А.В. разъяснены, какие либо замечания по содержанию протокола отсутствуют, копия протокола Самойлову А.В. вручена под роспись;

- схемой места совершения административного правонарушения от 03 марта 2025 года на 68 км автодороги Нягань-Талинка, с которой Самойлов А.В., был не согласен;

- копией постановления, вынесенного мировым судьей судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры по делу об административном правонарушении №\* года, в отношении Самойлова А.В., привлеченного к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, вступившего в законную силу 28 мая 2024 года, штраф оплачен 20 мая 2024 года;

- дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки на 66-69 км автодороги Нягань-Талинка,

 - видеозаписью с фиксацией момента совершения Самойловым А.В. административного правонарушения.

Представленные в материалах дела доказательства отвечают признакам законности, относимости, допустимости и достоверности. Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении, видеозаписи, дислокации дорожных знаков и разметки и иных материалов дела, у мирового судьи не имеется.

Мировой судья не принимает во внимание доводы защитника об отсутствии в материалах дела допустимых доказательств совершения Самойловым А.В. административного правонарушения, поскольку данный факт подтверждается материалами дела, показаниями свидетеля, а также видеозаписью. Из представленной видеозаписи видно, что легковой автомобиль проехал дорожные знаки 3.20 «Обгон запрещен», 6.10.1 «КУСТ 309 Б», начал маневр обгона, выезжая по диагонали на полосу встречного движения, после чего продолжил движение прямо уже находясь на перекрестке на КУСТ 309 Б.

Как следует из протокола инструментального обследования от 14 апреля 2025 года, произведенного государственным инспектором ДН ОГИБДД ОМВД России по Октябрьскому району Лашковым Е.А., дорожный знак 6.10.1 установлен на ПК 67 км + 786 м по направлению на 68 км и до границы перекрестка составляет 28 метров. Зона действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», расположенный на ПК 67 км + 598 м. действует до ПК 67 км + 814 м.

Соответственно, при рассмотрении дела об административном правонарушении Самойлов А.В. проехал дорожный знак 6.10.1 «КУСТ 309 Б», и, не доезжая до начала границ перекрестка, выехал на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, после чего, двигаясь, по данной полосе, совершил обгон попутно двигающегося грузового автомобиля после перекрестка, в разрешенном для этого месте.

Таким образом, вина Самойлова А.В. в повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (выезд в нарушение Правил дорожного движения, на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), полностью доказана исследованными материалами дела.

Положения части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 4.3. и статьи 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 года).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения – это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Поскольку постановление, вынесенное мировым судьей судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры по делу об административном правонарушении №\* года, в отношении Самойлова А.В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступило в законную силу 28 мая 2024 года, штраф оплачен 20 мая 2024 года, а Самойлов А.В. повторно совершает выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения 03 марта 2025 года, то с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья его действия квалифицирует по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания Самойлову А.В. мировой судья учитывает характер совершенного правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание в виде влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь частью 5 статьи 12.15, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Самойлова Андрея Владимировича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все имеющиеся соответствующие удостоверения должны быть сданы в ОГИБДД ОМВД России по г.Нягани в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова